

28. Februar 2009, Wien

Elemente für eine Presseerklärung

Die statistische Bewertung der Klimaentwicklung in den letzten Jahrzehnten zeigt, dass wir derzeit eine Erwärmung erleben, die stärker ist als aufgrund natürlich Vorgänge zu erwarten ist. Unsere Klimamodelle verschaffen uns Vorstellungen, wie die Reaktion des Klimasystems auf verschiedene mögliche Faktoren sein würde, seien es veränderte Konzentrationen von Aerosolen oder Treibhausgasen, veränderter Landnutzung, aber auch Sonnenaktivität oder die Gegenwart vulkanischen Materials in der Atmosphäre. Nutzt man dies Wissen, so ist die beste Erklärung für diese Erwärmung die sich laufend erhöhende Konzentration von Treibhausgasen in der Atmosphäre Die Feststellung der Unnatürlichkeit der Erwärmung nennt man von Detektion; die Bestimmung der Treibhausgaskonzentration als plausibelster Erklärung Attribution.

Die Modelle erlauben uns auch abzuschätzen, wie sich zukünftig das Klima entwickeln würde, wenn wir verschiedene plausible Entwicklungen der Treibhausgaskonzentration annehmen. In allen Fällen ergibt sich eine deutliche Erwärmung sowie ein höherer Meeresspiegel; Niederschlagsmuster werden sich verändern, Meereis- und Schneegebiete sich vermindern. Wie stark diese Veränderungen sein werden, hängt von der Stärke der Emissionen von Treibhausgasen ab. Das diese Veränderungen bis zur Mitte des 21.ten Jahrhunderts vollends zum Stillstand kommen, ist sehr unwahrscheinlich; dass dies zum Ende des Jahrhunderts gelingen wird, wäre gut aber ist nicht wahrscheinlich. Der Meeresspiegel insbesondere wird weiter steigen, auch jenseits des Jahres 2100.

Klimamodelle stellen also ein wichtige Quelle an Klimawissen dar – und wie in der modernen Wissenschaft üblich wird auch dieses Instrument beständig auf den Prüfstand gesetzt, ob sie wie gewünscht funktionieren, ob Sie tatsächlich die Klimadynamik und die Empfindlichkeiten des Klimasystems gegenüber Veränderungen in so wichtigen Eigenschaften wie der Zusammensetzung der Atmosphäre korrekt beschreiben. Es gibt immer einen Restzweifel, aber in den letzten Jahren schält sich immer besser heraus, dass die Modelle tatsächlich viele wesentliche Eigenschaften des Klimasystems nachweislich richtig darstellen. Nicht in jedem räumlichen Detail, aber die großen Muster – auf der Grösse von Kontinenten und mehr, nicht auf der Grösse von Alpentälern. Derzeit werden Klimamodelle weiter vervollkommnet – so dass sie besser räumliches Detail darstellen, und mehr Faktoren beschreiben, wie etwa die Reaktion der Vegetation auf verändertes Klimazustand und die Rückwirkung auf der Klima. Ein Thema der Tagung ist eben dieses, nämlich „Klimamodelle - was können sie und was können sie nicht?“, über das Professor Dr. Dr. h.c. Hans von Storch sprechen wird.

Ein anderes Thema ist der Beitrag, den Österreich an der globalen Erwärmung spielt und zukünftig spielen wird. Es ist in der Tat gelungen, die österreichischen Emissionen von Treibhausgasen zu stabilisieren, aber sie sind auf einem recht hohen Niveau, dass die

Temperaturen auch aufgrund der österreichischen Freisetzung von Treibhausgasen noch weiter steigen werden. Österreich steht also, wie alle andere Länder auch vor der Aufgabe, die Emissionen noch weiter, und zwar durchaus erheblich!, zu senken. Aber auch mit den nicht mehr vermeidbaren Klimaänderungen, die sich auch in Österreich in den kommenden Jahrzehnten zeigen werden, wird das Land konstruktiv umzugehen haben. Man wird sich in Österreich anpassen müssen an veränderte Klimabedingungen; vielleicht wird es auch gelingen, günstige mikroklimatische Veränderungen durch geeignete Stand- und Landschaftsplanung zu bewirken. In Bezug auf Anpassungspotentiale und mikroklimatische Gestaltung gibt es noch viel Forschungsbedarf für die kommenden Jahrzehnte, wo Österreich wesentliche Impulse setzen kann.

Presskonferenz zum Thema „Klima: Modelle, Prognosen, Strategien. Was nützen sie“

Prof. Marianne Popp, Obfrau der Kommission für Reinhaltung der Luft, Österreichische Akademie der Wissenschaften

Prof. Hans von Storch, Institut für Meteorologie der Universität Hamburg und Leiter des „Instituts für Küstenforschung“ am GKSS-Forschungszentrum in Geesthacht, Deutschland

Dipl. Ing. Manfred Ritter, Umweltbundesamt, Wien

Prof. Helmuth Horvath, Fakultät für Physik der Universität Wien, Moderator

Das zukünftige Klima lässt sich zumindest in groben Zügen beschreiben. Es wird wärmer werden, daran ist kein Zweifel. Der Meeresspiegel wird steigen, Niederschlagsmuster werden sich ändern. Ökologische, ökonomische und soziale Folgen wird es geben. Stress für Natur und Gesellschaft. Die wesentliche Ursache ist unstrittig: die wachsende menschliche Emission von Treibhausgasen..

Österreich hat viel geleistet mit seiner Stabilisierung seiner Emissionen, aber um das Kyoto Ziel zu erreichen müsste Österreich noch ca. 20% weniger emittieren. In anderen Teilen der Welt ist man weit von einer Stabilisierung der Emissionen entfernt; insofern wird sich das Klima weiter ändern, trotz aller heimischen Anstrengungen. Österreich wird sich wappnen müssen, mit dem sich (hoffentlich: auch aufgrund der reduzierten österreichischen Emissionen langsamer) verändernden Klima umzugehen.



Stürmische Zeiten gab es vor genau einem Jahr in Europa. Doch Sturmtief Emma (und andere) waren keine Anzeichen des Klimawandels.

„Die neuesten Daten sind nicht automatisch die besten“

Der deutsche Klimaforscher Hans von Storch rät angesichts der jüngsten dramatischen Daten zur Vorsicht.

VON MARTIN KUGLER

Den Klimawandel könne man nicht mehr bezweifeln, ist Hans von Storch überzeugt. „Den Nachweis gibt es seit zehn Jahren“, sagt der renommierte Hamburger Klimaforscher, der auf Einladung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften zu Besuch in Wien war. Welche konkreten Auswirkungen der Klimawandel auf das Wettergeschehen hat, könne man hingegen noch nicht so genau sagen. Sicher sei, dass es im Sommer mehr Hitzetage gebe. Völlig unklar sei hingegen, ob es häufiger zu Starkregenereignissen komme, sagt er zur „Presse“. Die Ansicht, dass es stürmischer werde, sei wissenschaftlich überhaupt nicht haltbar (siehe nebenstehenden Artikel).

Der Grund für dieses Unwissen – oder vielfach: Noch-nicht-Wissen – liegt in den Messdaten. Verlassen könne man sich nur auf langjährige Messreihen von Temperatur und Luftdruck, sagt von Storch. Daten über Wind oder Niederschläge seien bei Weitem nicht so verlässlich. Die globalen Klimamodelle, mit denen „mögliche Zukünfte“ beschrieben werden, seien weitgehend ausgeübelt, so der Experte. Man könne freilich nicht völlig ausschließen, dass man eine wichtige Einflussgröße übersehen habe. „Kleine Restzweifel sind angemessen“, räumt er ein. Nachsatz: „Wissenschaft ohne Restzweifel ist keine Wissenschaft.“

Die Modelle hätten freilich ihre Grenzen. Von Storch nennt drei „Baustellen“: Die regionale Auflösung, vor allem in stark gegliedertem Gelände wie den Alpen, sei noch nicht ausreichend; über das Stadtklima könne man kaum Aussagen treffen; und auch über Veränderungen in der Vegetation lasse sich noch nicht allzu viel sagen.

Neue Gruppe von Klimakritikern

In letzter Zeit häufen sich Meldungen, nach denen die bisherigen Klimaprognosen die tatsächliche Entwicklung unterschätzen. Von Storch rät da zur Vorsicht: „Die neuesten Resultate sind nicht automatisch die besten, sondern im Gegenteil die fehlerhaftesten.“ Man solle nun den wissenschaftlichen Prozess abwarten – „es kann sich herausstellen, dass die neuen Daten stimmen“, so der Forscher. Das werde man aber erst in einigen Jahren wissen.

Die neuen apokalyptischen Meldungen seien jedenfalls symptomatisch für das Forschungsgebiet: Zwar habe es auch früher schon Kritiker des „Mainstreams“ gegeben, damals lautete der Vorwurf aber, dass die Klimamodelle übertreiben. Nun gebe es eine neue kritische Gruppe, die behauptet, dass die Entwicklung noch dramatischer sei.

AUF EINEN BLICK



■ Hans von Storch, tätig an der Universität Hamburg und am Forschungszentrum GKSS, hält den Klimawandel für bewiesen. Welche Auswirkungen er auf das Wetter-

geschehen habe, sei allerdings noch nicht restlos geklärt. Beim Wind zumindest sind sich die Forscher sicher: Weder die Zahl noch die Stärke von Stürmen sind gestiegen. Das haben nun auch Klimatologen der ZAMG für Österreich belegt. (GRSS)

Lange Spielsaison für Sturmtiefs

KLIMAFORSCHUNG. Die Sturmtiefs von 2007 und 2008 waren keine Folge des Klimawandels, sondern fallen in die normale Schwankungsbreite des Sturmklimas.

VON VERONIKA SCHMIDT

Im heurigen Winter führen Massen von Schnee in Österreich zu starken Verwüstungen. Letztes Jahr waren es Sturmtiefs, die ihre zerstörende Spur übers Land zogen. Genau vor einem Jahr kam der Sturm Emma. Ein Monat davor war Paula dran: Häuser wurden abgedeckt und ganze Waldpartien wie Mikadostäbchen umgeworfen. Insgesamt fielen über acht Millionen Festmeter Schadholz in heimischen Wäldern an. Im Jahr 2007 waren es gleich drei große Sturmtiefs (Franz, Kyrill und Olli), die in ganz Europa 62 Millionen Bäume knickten und in Österreich fast neun Millionen Festmeter Holz zerstörten. Auch Todesopfer waren zu beklagen: Einerseits während der Stürme durch umfallende Bäume und Gegenstände, andererseits bei den Aufräumarbeiten im Forstgebiet. Von vielen Seiten hörte man damals: „An solche Stürme kann ich mich nicht erinnern! Da muss der Klimawandel schuld dran sein!“

Die Klimatologen der Zentralanstalt für Meteorologie und Geodynamik (ZAMG) gingen diesen Vorwürfen nach und präsentierten jetzt neueste Ergebnisse zum Sturmklima in Mitteleuropa. „Es stimmt, dass sich Menschen, die nach dem zweiten Weltkrieg geboren wurden, nicht an solche stürmischen Zeiten erinnern können“, sagt Christoph Matulla, Studienleiter von „European Storminess“. „Aber das ist die subjektive Beobachtung über einen – in klimatologischen Verhältnissen – relativ kurzen Zeitraum.“ Während das, was wir täglich draußen beobachten, das Wetter ist, so erkennt man das Klima erst mit Hilfe von Statistik über lange Zeiträume. „Das ist, wie wenn Rapid

ein Spiel mal verliert, aber über die Saison doch Meister werden kann. Dann wäre ein Spiel das Wetter und die Spielsaison das Klima“, erklärt Matulla. Die „Spielsaison“ der Stürme, die sich sein Team angesehen hat, dauerte ganze 136 Jahre. Normalerweise spricht man etwa ab Zeiträumen von 30 Jahren von „Klima“. Doch bei Studien über die „Stürmigkeit“ reicht das nicht.

Langzeitmessungen des Luftdrucks

„Das sah man nach einer Studie aus England“, sagt Matulla. Dort wollten Versicherungen wissen, ob die Häufigkeit von Stürmen gestiegen sei, um ihre Prämien festzulegen. Im groß angelegten EU-Projekt WASA, das von Hans von Storch (siehe rechts) geleitet wurde, konnte tatsächlich zwischen den 1960er und 1990er-Jahren ein dramatischer Anstieg diagnostiziert werden. „Wenn man nur diese 30 Jahre ansieht, glauben Sie, der Planet fliegt uns um die Ohren“, sagt Matulla. Doch die natürlichen Schwankungen von stürmischen und weniger stürmischen Zeiten erstrecken sich über mehr als hundert Jahre, wie auch die WASA-Studie verifiziert. Die Messperiode der aktuellen Studie geht bis ins Jahr 1872 zurück. Damals zog die ZAMG in ihr Forschungsgebäude auf der Hohen Warte ein. „Da waren rundherum weder Häuser noch Bäume. Wenn ich jetzt aus dem Fenster blicke, sehe ich hohe Fichten und viele Gebäude“, beschreibt Matulla. Damit spielt er auf einen Punkt an, warum man keine Messungen der Windgeschwindigkeiten auswertet, sondern Luftdruckmessungen.

„Jeder Baum, jedes Gebäude verändert die Rauigkeit des Untergrunds. Und je rauer die Oberfläche, umso langsamer streicht der

Wind drüber.“ Langzeitmessungen der Windgeschwindigkeit von sich verändernden Orten sind also schwer vergleichbar. Auch die Weiterentwicklung und Verlegung der Messgeräte erschwert Vergleiche. „Darum haben wir die Luftdruckwerte verwendet. In etablierten Berechnungsmethoden erhält man aus Unterschieden des Luftdrucks zwischen drei Orten den geostrophischen Wind – einen Wert für den Wind, der in 500 Meter Höhe bläst. Die drei Messorte waren Wien, Kremsmünster (OO) und Prag. Seit Anbeginn der wissenschaftlichen Luftdruck- und Temperaturmessungen haben sich die Geräte dafür kaum verändert.“ Das macht die Vergleichbarkeit der Messwerte sehr verlässlich“, so Matulla. Seine Auswertungen des geostrophischen Windes seit Bestehen der Messungen auf der Hohen Warte können nun belegen, dass es zu Zeiten unserer Groß- und Urgroßeltern noch viel stürmischer in Österreich war.

Am stürmischsten war es um 1900

„Um die Jahrhundertwende war es am stärksten. Dann gab es bis in die 1920er-Jahre einen Abfall der Stürme, und seither nimmt die Häufigkeit wieder leicht zu.“ Im großen Vergleich ist unsere aktuelle Zeit eine eher ruhige. Die Ausnahmen von 2007 und 2008 bestätigen bestenfalls die Regel.

Man kann die Schuld für Kyrill, Paula & Co. also nicht auf den Klimawandel schieben. „Dass Klimawandel stattfindet, wird hier nicht bezweifelt. Aber in der Messgröße der Stürmigkeit ist sein Effekt nicht sichtbar.“ Matulla selbst bleibt also skeptisch, wenn Versicherungen solche Einzelereignisse der letzten Jahre als Anlass nehmen, eine höhere Versicherungsprämie einzufordern.

inKÜRZE

Förderung für Prototypen

Der Bau von Prototypen ist ein notwendiger Schritt von einem Forschungsergebnis zu einer Innovation, der aber oft an Geldmangel scheitert. In der Aktion namens PRIZE im Rahmen des Programms uni:invent wurden nun zwölf anwendungsnahe Forschungsprojekte – von Medizin bis Sprengtechnik – gefördert. Die Aktion wird gemeinsam vom Wissenschafts- und Wirtschaftsministerium durchgeführt.

Evolution auf dem Prüfstand

Charles Darwins 200. Geburtstag wird kommende Woche mit einem hochkarätig besetzten Symposium gefeiert. Bei der Veranstaltung von Dienstag, 3. März, bis Freitag referieren unter anderem Svante Pääbo, Gerd Müller, Karl Sigmund, Peter Markl und Kardinal Christoph Schönborn. Info: www.charles-darwin-jahr.at

PHARMAZIE

Edelweiß gegen Stau im Bypass

Innsbrucker Forscher finden Naturstoff gegen Bypassverengung.

Das Lied „Edelweiß“ aus „Sound of Music“ ist nicht die österreichische Bundeshymne – auch wenn das von Japanern und Amerikanern oft vermutet wird. Und doch klingt österreichisches Edelweiß nun wieder durch die internationalen Medien, und zwar wegen seiner medizinischen Eigenschaften. Denn ein Team um David Bernhard und Günther Lauffer von der Med-Uni Innsbruck und um Hermann Stuppner von der Pharmazie der Uni Innsbruck zeigt, dass es ein Naturstoff aus den Wurzeln des Edelweisschaffs, Bypässe länger haltbar zu machen. Bei einer Bypassoperation werden Gefäße aus Armen oder Beinen entnommen und als „Umfahrung“ bei stark verengten oder gänzlich

verschlossenen Herzkranzgefäßen eingesetzt. Doch oft bilden sich innerhalb der „Umfahrung“ neue Verengungen: Muskelzellen wachsen ein. Bisher verhinderte man dies durch Muskelzellen verursachende Stau im Bypassgefäß durch zelltoxische Medikamente – schadete damit aber der gesunden Gefäßinnenwand.

Der neu entdeckte Edelweißstoff Leolinin macht es besser: Sowohl in Kulturen von menschlichen Zellen als auch im Mausmodell verringerte der Wirkstoff die unerwünschte Gefäßwandverdickung und somit Staus im Blutkreislauf. Die Gefäßinnenwände, also die Leitplanken der Blutbahn, bleiben aber intakt.

WISSEN

Dieses Seite wird von der „Presse“-Redaktion in vollkommener Unabhängigkeit inhaltlich gestaltet und erscheint mit finanzieller Unterstützung durch das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung (BMWF) und den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF).

Redaktion: Martin Kugler; martin.kugler@diepresse.com
1030 Wien, Hainburger Str. 33

„Die neuesten Daten sind nicht automatisch die besten“

27.02.2009 | 18:28 | MARTIN KUGLER (Die Presse)

Der deutsche Klimaforscher Hans von Storch rät angesichts der jüngsten dramatischen Daten zur Vorsicht.

Den Klimawandel könne man nicht mehr bezweifeln, ist Hans von Storch überzeugt. „Den Nachweis gibt es seit zehn Jahren“, sagt der renommierte Hamburger Klimaforscher, der auf Einladung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften zu Besuch in Wien war. Welche konkreten Auswirkungen der Klimawandel auf das Wettergeschehen hat, könne man hingegen noch nicht so genau sagen. Sicher sei, dass es im Sommer mehr Hitzetage gebe. Völlig unklar sei hingegen, ob es häufiger zu Starkregen-ereignissen komme, sagt er zur „Presse“. Die Ansicht, dass es stürmischer werde, sei wissenschaftlich überhaupt nicht haltbar (siehe nebenstehenden Artikel).

Der Grund für dieses Unwissen – oder vielfach: Noch-nicht-Wissen – liegt in den Messdaten. Verlassen könne man sich nur auf langjährige Messreihen von Temperatur und Luftdruck, sagt von Storch. Daten über Wind oder Niederschläge seien bei Weitem nicht so verlässlich. Die globalen Klimamodelle, mit denen „mögliche Zukünfte“ beschrieben werden, seien weitgehend ausgereift, so der Experte. Man könne freilich nicht völlig ausschließen, dass man eine wichtige Einflussgröße übersehen habe. „Kleine Restzweifel sind angemessen“, räumt er ein. Nachsatz: „Wissenschaft ohne Restzweifel ist keine Wissenschaft.“

Die Modelle hätten freilich ihre Grenzen. Von Storch nennt drei „Baustellen“: Die regionale Auflösung, vor allem in stark gegliedertem Gelände wie den Alpen, sei noch nicht ausreichend; über das Stadtklima könne man kaum Aussagen treffen; und auch über Veränderungen in der Vegetation lasse sich noch nicht allzu viel sagen.

Neue Gruppe von Klimakritikern

In letzter Zeit häufen sich Meldungen, nach denen die bisherigen Klimaprognosen die tatsächliche Entwicklung unterschätzen. Von Storch rät da zur Vorsicht. „Die neuesten Resultate sind nicht automatisch die besten, sondern im Gegenteil die fehlerhaftesten.“ Man solle nun den wissenschaftlichen Prozess abwarten – „es kann sich herausstellen, dass die neuen Daten stimmen“, so der Forscher. Das werde man aber erst in einigen Jahren wissen.

Die neuen apokalyptischen Meldungen seien jedenfalls symptomatisch für das Forschungsgebiet: Zwar habe es auch früher schon Kritiker des „Mainstreams“ gegeben, damals lautete der Vorwurf aber, dass die Klimamodelle übertreiben. Nun gebe es eine neue kritische Gruppe, die behauptet, dass die Entwicklung noch dramatischer sei.

17. Februar 2009 **Der Postnormalfall**
20:05 MEZ

Am Beispiel Klimawandel: Was Wissenschaft zu Entscheidungen beitragen kann

Was wissen wir eigentlich über den Klimawandel? Dass er von den Menschen mitverursacht wird, dass Treibhausgase ein wichtiger Faktor sind. Ansonsten nicht sehr viel. Dass die Temperaturen steigen? Der Klimaforscher Hans von Storch formuliert es vorsichtiger: "Die Häufigkeitsverteilungen der Temperatur verschieben sich derzeit und in der absehbaren Zukunft fortgesetzt an fast allen Orten hin zu größeren Werten." Verteilungen, absehbar, fast alle Orte - man sieht, hier spricht die wissenschaftliche Vorsicht.

Links

+ w3k.gkss.de/staff/storch/
+ www.oeaw.ac.at/krl

Sie ist aber nur eine der Formen, über die der Klimawandel verhandelt wird, ein Konstrukt, wie es auch bei den globalen Anstrengungen des UN-Klimarats IPCC angewendet wurde. Daneben gibt es andere, kulturelle und politische Konstrukte, die die möglichen oder tatsächlichen Veränderungen in dringliche, ja apokalyptische Begriffe fassen. Der Wandel wird zur Katastrophe, die Schwankungen sind, je nachdem, Zeichen der Rache Gottes, der Natur oder der Mutter Erde.

In diesem kulturellen und politischen Zusammenhang aber geht es weniger um die Stichhaltigkeit der Argumente als um ihre Verwertbarkeit. Ob sie für oder gegen eine Causa gut sind, entscheidet sich unter anderem dadurch, in welcher Konkurrenz ein Thema wie Klimawandel sich mit anderen Themen befindet. Die mögen - wie Hunger, Atomkraft, Wasser, Krieg der Kulturen, Aggressionstrieb - in einem engeren oder weiteren Zusammenhang mit dem Klima stehen, können aber nicht alle gleich viel Öffentlichkeit beanspruchen.

Der ehrliche Makler

Dadurch geraten Wissenschaftler, oft mit eigenem Dazutun, in den Verwertungskreislauf von medialen Sensationen. Von Storch greift den Begriff eines italienischen Wissenschaftsphilosophen auf und spricht von einer "postnormalen Wissenschaft".

Normal war die wahrscheinlich nie rein praktizierte Forschung aus purer Neugierde (ein Echo findet sich im herrschaftsfreien Diskurs, den Jürgen Habermas idealiter in der Gemeinde der Wissenschaftler ortet).

"Postnormal" ist von Storch zufolge, dass Forschungsergebnisse auf die Nützlichkeit für politische Entscheidungen abgeklopft, unter Umständen schon entsprechend vorformuliert werden.

Wenn die Zukunft erhellt werden soll wie bei der Klimaforschung, dann springen in die Lücken, die notwendigerweise unvollständige Daten hinterlassen, gerne Experten ein und schließen sie mit "gesicherten" Ergebnissen, die keiner normalen (!) Überprüfung standhalten.

Nun spricht nichts dagegen, dass sich Wissenschaftler auch um guten Rat an die Öffentlichkeit kümmern. Von Storch verweist auf den US-Umweltforscher Roger Pielke jr. und dessen Konzept eines "ehrlichen Maklers". Dieser Typ des Wissenschaftlers engt seine Einsichten nicht auf eine politisch machbare "Lösung" ein, sondern bietet fairerweise mehrere Lösungen an: Gerade weil die Probleme komplex sind und das Wissen sehr unvollständig, wird es zur politischen Entscheidung, welchen Weg man gehen soll. (Michael Freund/STANDARD, Printausgabe, 18.2.2009)

Diesen Artikel auf <http://derStandard.at> lesen.

© 2009 derStandard.at - Alle Rechte vorbehalten.

Nutzung ausschließlich für den privaten Eigenbedarf. Eine Weiterverwendung und Reproduktion über den persönlichen Gebrauch hinaus ist nicht gestattet.

Klimaforschung zur Anpassung

■ Besser Eingehen auf Veränderungen.

Wien. Der deutsche Klimaforscher Hans von Storch warnt davor, in der Klimafrage nur auf eine Reduktion der Treibhausgase und ein Einbremsen der Erderwärmung zu setzen. Vielmehr sei es notwendig, Strategien zu entwickeln, wie sich einzelne Regionen an eine mögliche Erwärmung anpassen können, sagte der Leiter des Instituts für Küstenforschung am GKSS-Forschungszentrum in Geesthacht bei einer Pressekonferenz der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien. Man müsse unterscheiden zwischen politischen Abkommen und Absichtserklärungen wie etwa dem Kyoto-Protokoll und dem, was auch bei Erreichen dieser Ziele noch an klimatologischen Entwicklungen zu erwarten sei.

Das Kyoto-Klimaabkommen sei zwar "politisch sehr wirksam", aber die Reduktionsziele seien dennoch nicht ausreichend, meint von Storch: "Wir müssen uns fragen, wie geht man mit dem Rest um?" Er plädiert dafür, "ausgiebige Anpassungsforschung" zu betreiben. "Es ist dringend geboten, dass man sich darüber Gedanken macht."

Auch andere Überlegungen über lokale Ausgleichsmaßnahmen sollten angestellt werden. Wenn man etwa davon ausgehe, dass sich die Temperatur durch den Klimawandel um zwei Grad ändere, könne man etwa in Städten eine Art "mikroklimatisches Management" betreiben, um die Temperatur zu senken. Das könne möglicherweise über mehr Grünflächen geschehen. Dieser Bereich müsse dringend erforscht werden.

Modelle haben Grenzen

Von Storch räumt grundsätzlich ein, dass die Klimamodelle ihre Grenzen haben. Sie würden "mögliche Zukünfte beschreiben", aber könnten nicht regionale Prognosen erstellen. Dass sich in jüngster Zeit immer mehr Forscher mit neuen Erkenntnissen zu Wort melden, wonach die Szenarien aus dem vergangenen Klimabericht des UN-Klimarates IPCC noch immer zu optimistisch seien, beurteilt er vorsichtig. Nicht immer seien die neuesten Erkenntnisse die besten. Von Storch plädiert dafür, die wissenschaftlichen Erkenntnisse über Jahre hinweg zu beobachten und etwa auf den kommenden IPCC-Bericht zu warten.

Printausgabe vom Samstag, 28. Februar 2009

Kommentar senden:

Name:

Mail:

Überschrift:

Text (max. 1500 Zeichen):

Postadresse: *

Senden

* Kommentare werden nicht automatisch veröffentlicht. Die Redaktion behält sich vor Kommentare abzulehnen. Wenn Sie eine Veröffentlichung Ihrer Stellungnahme als Leserbrief in der Druckausgabe wünschen, dann bitten wir Sie auch um die Angabe einer nachprüfbaren Postanschrift im Feld Postadresse. Diese Adresse wird online nicht veröffentlicht.

WIENER ZEITUNG · 1040 Wien, Wiedner Gürtel 10 · Tel. 01/206 99 0 · Mail: online@wienerzeitung.at