



Michael Brzoska on TV



Egon Bahr und Michael Brzoska

(photos: private)

Interview with Michael Brzoska, September 2011

Michael Brzoska has been the scientific director of the Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg since 2006. His role in CliSAP is to deal with security and conflict research in the context of climate change, and he is a principal investigator in the CliSAP research group “Climate Change and Security”.

What have been the main steps in your professional life so far?

After studying economics and political sciences at the Universities of Hamburg, Germany, and Fribourg, Switzerland, I worked as a research assistant and a junior researcher at the German Africa Institute in Hamburg and the Institute for Peace Research and Security Studies at the University of Hamburg. Through this work I got interested in issues related to international arms trade and arms production and published my first academic papers. In 1983 I became a member of the Arms Trade and Arms Production research team at the Stockholm International Peace Research Institute, at that time and still globally the foremost research institution on these issues. In the late 1980s I returned to the University of Hamburg to work as “Hochschulassistent” (Assistant Professor) at the Department for Political Sciences, teaching international relations topics. In 1993 I joined the Bonn International Center for Conversion, a newly founded, international institution combining research with consultancy to a wide range of actors, including international organizations and local communities. Initially focusing on ways to reap a “peace dividend” after the end of the Cold War in Europe, my own work later expanded to dealing with post-War situations throughout the World. In 2006 I again returned to Hamburg, to direct the Institute for Peace Research and Security Studies. Here, in addition to managerial duties, I continue to work on issues related to economic and political causes and consequences of peace and war.

What is your main contribution to CliSAP?

I am trying to contribute my qualifications and knowledge, gained during my professional life so far, to CliSAP's research on the consequences of climate change. This occurs within the group working on “climate and security,” of which I am a co-leader. Within this context I am supervising two dissertations. Together with my colleagues Martin Kalinowski and Jürgen Scheffran we have organized a number of international and national conferences on climate change and armed conflict, as well as on broader issues related to human insecurity. I have done some original research on how climate change has been framed as a security issue, using the concept of “securitization”¹ partly in collaboration with Angela Oels of CliSAP. Currently I am researching how security-related institutions, particularly armed forces, are thinking about climate change and how they intend to prepare themselves for the expected consequences of climate change.

Vice versa, in what way(s) has CliSAP helped you most?

CliSAP has allowed me to expand my earlier work. This has been particularly interesting as climate change is typical of a “new” understanding of security that has developed since the end of the Cold War. This understanding is marked, on one hand, by “risks” rather than clearly identifiable threats, often with high degrees of uncertainty about their occurrence, and, on the other hand, by an expansive view of what constitutes insecurity, going beyond traditional views of interstate wars to all forms of organized violence and dangers to life and livelihoods of individuals (“human security”). Furthermore, CliSAP has increased my contacts to a number of colleagues who are interested in similar issues but come from other disciplinary and/or thematic traditions. Finally, I have learned quite a lot on many issues related to climate change which help me to prevent mistakes and

misunderstandings in my own work.

What do you see as CliSAPs largest achievements so far?

I have too little knowledge on most of the research topics and disciplines in CliSAP to answer this question with any confidence. My impression is that CliSAP has advanced quite a bit in its attempt to study climate change issues comprehensively. In social sciences, where I have a better judgment, main gaps remain, but CliSAP has clearly raised the interest of colleagues to get involved.

What is the role of peace and security research in the framework of climate science?

I see three contributions that peace and security research can make to the research on climate change and its consequences. The first is to investigate one particular cluster of potential consequences of climate change, namely the links between environmental degradation and natural resource scarcity, human insecurity and violent conflict. This is a specific field of peace and conflict research which has not led to much solid knowledge so far. This is important because of the second contribution that peace and security research is attempting to make, namely to model future violence and human insecurity based on predictions of physical climate change and its environmental consequences. Here is much room for increasing the compatibility between the methods and approaches used in research on conflicts with those used by climate scientists. Finally, we investigate the implications of talking of climate change as a security issue, for instance, if this implies, like it does in other policy fields, growing roles for armed forces and other security actors.

What would you consider the most significant achievement in your career?

Formally, that I am now directing the institute where I started my professional career as a research assistant. In terms of contribution to academic research, I would nominate my work on the political economy of arms trade and arms production. Most spectacular was the participation (as an expert) in a debate on arms embargoes at the United Nations Security Council in 2001.

Do you think that you are a role model for your students?

I have no idea. I hope that students don't look at my career as a model case how to become director of an institute where one did her/ his first professional steps. My career has been quite atypical and unplanned, guided by my interests in particular topics. I would never have guessed that I would end up where I am now. On the other hand I hope that students develop strong interests in particular topics even if they don't know where they will lead them in terms of a career. If my case instills the hope that one can go somewhere in academic life beyond a trodden pathway I will be happy.

What do you think is the role of science within society?

Science has a number of roles within society, sometimes complementary and sometimes conflicting. One is instrumental: to help in solving problems societies face, such as the consequences of global warming. The other is critical: to do research on what societies are doing to themselves, for instance by increasing greenhouse gas production. The third is reflexive: to consider alternatives to current practices, for instance in dealing with the problems posed by increasing greenhouse gas emissions.

Do you see a rising influence of politics or the economy in climate science?

It seems to me that the influence has been strong for some time. My impression is that there are cycles of influence, rather than a trend. Sometimes this is driven by science, for instance IPCC assessments, or new reports, such as the Stern report. Sometimes this is driven by politicians, such as the "climate and security" issue in 2007/8, which resulted from the search for strong arguments to counter the climate change denial policies of the US administration.

Is it necessary for scientists to address politicians and political institutions directly?

Maybe not necessary but generally useful on topics where politicians are ill-informed or poorly informed. Time and attention are very scarce resources in politics. Scientists with reputations and/or

good ideas have a currency that can buy attention. However they must be aware that they can devalue that currency if they overstretch.

What constitutes “good” science?

Max Weber once wrote that it is the purpose of scientists to strive to disprove their own research results. Thus good science is critical science, including of what seems established even by oneself.

What would be your advice for young researchers who are interested in researching security implications of climate change?

Don't think that this is going to be a major field of research for some time to come. Get a solid education in peace and conflict research as well as in another discipline directly related to the study of the consequences of climate change, such as geography, hydrology or meteorology. Do field research focusing on a particular case or group of cases!

What would you do with an additional million Euros for your research?

I would have a hard time to decide on a number of ideas. One would be to fund a number of in-depth comparative case studies on the effects of environmental change on violent conflict in the Sahel region during the great drought in the late 1970s/early 1980s. Another would be to set up a research group on environmentally-induced transregional migration, bringing together peace and conflict researchers with migration experts. And a third idea: Instigate a large study into the aftermath of natural disasters with the goal of finding out how to prevent and manage conflict after natural disasters.

The interview was carried out by Jun. Prof. Dr. Mike S. Schaefer, head of the working group “Media Constructions” at the KlimaCampus Hamburg, and Prof. Dr. Hans von Storch, head of the Institute of Coastal Research at the Helmholtz-Zentrum Geesthacht.

1 Further reading e.g.: M. Brzoska (2009): The Securitization of Climate Change and the Power of Conceptions of Security, *Sicherheit und Frieden*, 27 (3), pp. 137-145.

Michael Broszka ist seit 2006 wissenschaftlicher Direktor des Instituts für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg. In CliSAP beschäftigt er sich mit der Sicherheits- und Konfliktforschung vor dem Hintergrund des Klimawandels. Er ist leitender Wissenschaftler in der CliSAP Arbeitsgruppe "Klimawandel und Sicherheit".

Was waren in Ihrer bisherigen Laufbahn die wichtigsten Etappen?

Nachdem ich an den Universitäten in Hamburg und Fribourg (Schweiz) Volkswirtschaftslehre und politische Wissenschaften studiert habe, arbeitete ich als Projektmitarbeiter und Nachwuchswissenschaftler am Deutschen Institut für Afrikakunde sowie am Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik der Universität Hamburg. Dort entstand mein Interesse für Themen, die mit dem internationalen Waffenhandel und der Rüstungsindustrie in Verbindung stehen. Auch meine ersten akademischen Arbeiten wurden in dieser Zeit veröffentlicht. Im Jahr 1983 wurde ich Mitglied im Forschungsteam für Waffenhandel und Rüstungsindustrie am International Peace Research Institute in Stockholm, das bereits damals auf diesem Gebiet weltweit führend war. Ende der 80er Jahre kehrte ich an die Universität Hamburg zurück, um als Hochschulassistent im Fachbereich Politische Wissenschaft zu arbeiten und lehrte dort internationale Beziehungen. 1993 wechselte ich dann zum damals neu gegründeten Internationalen Konversionszentrum nach Bonn, das Forschung und Beratung vereint. Verschiedene Akteure wie internationale Organisationen und örtliche Gemeinden nahmen die Beratung in Anspruch. Während ich mich zunächst auf Methoden

konzentrierte, die nach dem Ende des Kalten Krieges in Europa eine "Friedensdividende" sicherten, beschäftigte ich mich später auch mit Nachkriegssituationen auf der ganzen Welt. Im Jahr 2006 kehrte ich erneut nach Hamburg zurück und leite seitdem das Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik. Neben meinen Führungsaufgaben setze ich hier meine Forschung zu wirtschaftlichen und politischen Ursachen und Folgen von Krieg und Frieden fort.

Welchen Beitrag leisten Sie gegenüber CliSAP?

Ich versuche, meine Qualifikation und das Wissen, das ich in meiner bisherigen beruflichen Laufbahn sammeln konnte, in CliSAPs Forschung zu den Folgen des Klimawandels einzubringen. Dies geschieht in der Arbeitsgruppe "Klimawandel und Sicherheit", die ich leite. Hier betreue ich auch zwei Doktorarbeiten. Zusammen mit meinen Kollegen Martin Kalinowski und Jürgen Scheffran habe ich eine Vielzahl nationaler und internationaler Konferenzen zum Klimawandel und bewaffneten Konflikten sowie zu allgemeineren Themen im Kontext menschlicher Sicherheit organisiert. Ich habe mithilfe des Konzepts der "Securitization" (Versicherheitlichung)¹ zum Teil in Zusammenarbeit mit Angela Oels Grundlagenforschung darüber betrieben, inwieweit der Klimawandel eine Sicherheitsproblematik darstellt. Zurzeit untersuche ich, wie sicherheitsbezogene Institutionen, insbesondere das Militär, zum Klimawandel stehen und wie man sich dort auf die bevorstehenden Folgen vorbereitet.

Und anders herum gefragt, auf welche Weise konnte CliSAP Sie am meisten unterstützen?

CliSAP hat es mir ermöglicht, meine frühere Arbeit auszuweiten. Das war besonders spannend für mich, denn der Klimawandel ist ganz typisch für ein "neues" Verständnis von Sicherheit, das sich seit dem Ende des Kalten Krieges entwickelt hat. Geprägt ist diese Auffassung eher von "Risiken" als klar erkennbaren Bedrohungen – oft verbunden mit einem hohen Maß an Ungewissheit über ihre Entstehung. Andererseits ist dieses Verständnis auch von einer weitreichenden Sicht darüber beeinflusst, was Unsicherheit begründet – weit über traditionelle Meinungen zu Krieg und anderen Formen organisierter Gewalt sowie Gefahren für Leben und Existenz von Individuen hinaus ("menschliche Sicherheit"). Darüber hinaus sind durch CliSAP meine Kontakte zu Kollegen gestiegen, die sich für ähnliche Fragestellungen interessieren, jedoch aus anderen Fachbereichen bzw. von einem anderem thematischen Hintergrund kommen. Schließlich habe ich auch recht viel über Themen gelernt, die mit dem Klimawandel verknüpft sind. Dies hilft mir heute dabei, Fehler und Missverständnisse bei meiner eigenen Arbeit zu vermeiden.

Worin sehen Sie die bisher größte Errungenschaft von CliSAP?

Ich kann Ihnen diese Frage nicht wirklich beantworten. Mir fehlt dazu einfach der nötige Einblick in viele Forschungsthemen und Fachbereiche von CliSAP. Ich habe den Eindruck, dass CliSAP ziemlich große Fortschritte gemacht hat, die Aspekte des Klimawandels umfassend zu erforschen. Zu den Sozialwissenschaften kann ich Ihnen mehr sagen. Hier gibt es noch große Lücken, aber CliSAP ist es gelungen, viele Kollegen für das Thema zu begeistern.

Worin sehen Sie die Rolle der Friedens- und Sicherheitsforschung in Rahmen der Klimawissenschaft?

Ich kann drei verschiedene Ansätze erkennen, wie die Friedens- und Sicherheitsforschung einen Beitrag zur Forschung über den Klimawandel und seine Folgen leisten kann. Der erste besteht darin, eine bestimmten Art potenzieller Folgen des Klimawandels zu untersuchen, nämlich die Verbindungen zwischen Umweltzerstörung und natürlicher Ressourcenknappheit, menschlicher Unsicherheit und gewaltsamer Konflikte. Dabei handelt es sich um ein besonderes Gebiet der Friedens- und Konfliktforschung, das bisher nur wenig fundierte Erkenntnisse liefern konnte. Das ist wichtig wegen des zweiten Beitrags, den die Friedens- und Sicherheitsforschung zu leisten versucht: zukünftige Gewalt und menschliche Unsicherheit in einem Modell abzubilden, das auf Vorhersagen zum physikalischen Klimawandel und seinen Folgen für die Umwelt basiert. Noch gibt es relativ wenig Kompatibilität zwischen den Methoden und Ansätzen, welche in der Konfliktforschung zum Einsatz

kommen, im Vergleich zu denen, die von Klimaforschern verwendet werden. Hier gibt es Annäherungsbedarf. Zuletzt untersuchen wir die möglichen Implikationen des Klimawandels im Hinblick auf die Sicherheit. Zum Beispiel, ob diese – wie auch in anderen politischen Bereichen – eine zunehmende Rolle für das Militär und andere Sicherheitseinrichtungen spielen.

Was erachten Sie als die bedeutendste Leistung in ihrer beruflichen Karriere?

Formal gesehen, die Tatsache, dass ich heute das Institut leite, an dem ich als Projektmitarbeiter meine Laufbahn begonnen habe. Im Hinblick auf meinen Beitrag zur akademischen Forschung würde ich meine wirtschaftspolitische Arbeit zu Waffenhandel und der Rüstungsindustrie nennen. Am spektakulärsten war wohl meine Teilnahme (als Sachverständiger) an einer Debatte über Waffenembargos beim Sicherheitsrat der Vereinten Nationen im Jahr 2001.

Sehen Sie sich als Vorbild für Ihre Studenten?

Keine Ahnung. Ich hoffe jedenfalls, dass meine Studenten meine Laufbahn nicht als ein Musterbeispiel dafür ansehen, wie man Leiter des Instituts wird, an dem man seine berufliche Karriere begann. Mein Werdegang war eher untypisch und ungeplant, vielmehr gelenkt von meinen Interessen für bestimmte Themen. Ich hätte niemals gedacht, dort hinzugelangen, wo ich heute stehe. Andererseits hoffe ich, dass Studenten ein starkes Interesse für bestimmte Themen entwickeln, auch wenn sie nicht wissen, wo sie dies in ihrer Laufbahn hinführt. Wenn mein persönlicher Fall die Hoffnung weckt, dass man in seiner akademischen Laufbahn am Ziel ankommen kann, ohne einem ausgetretenen Pfad zu folgen, so macht mich das glücklich.

Worin sehen Sie die Rolle der Wissenschaft in der Gesellschaft?

Die Wissenschaft spielt viele Rollen in der Gesellschaft, manchmal auf ergänzende Weise und manchmal auch gegensätzlich. Eine davon zeigt Wege auf, um mit Problemen umzugehen, denen die Gesellschaft gegenübersteht, wie beispielsweise die Folgen der Erderwärmung. Die andere öffnet der Gesellschaft die Augen, damit sie erkennt, was sie sich antut, zum Beispiel durch den vermehrten Ausstoß von Treibhausgasen. Die dritte Rolle besteht darin, über Alternativen zu derzeitigen Gewohnheiten nachzudenken – zum Beispiel, wie wir mit dem Problem der steigenden Treibhausgasemissionen umgehen.

Können Sie einen zunehmenden Einfluss der Politik beziehungsweise der Wirtschaft auf die Klimaforschung feststellen?

Es scheint mir, dass der Einfluss eine ganze Zeit lang sehr stark gewesen ist. Mein Eindruck ist jedoch, dass es Zyklen des Einflusses gibt und weniger einen allgemeinen Trend. Manchmal wird dies durch die Wissenschaft forciert, zum Beispiel durch Sachstandsberichte des IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) oder durch neue Berichte, wie den STERN-Report. Manchmal geschieht dies auch durch Politiker, wie zum Beispiel im Rahmen der "Klima und Sicherheit" Debatte im Jahr 2007/8, die sich durch die Suche nach starken Argumenten gegen die Klimawandel-Verleugnungspolitik der US Regierung ergab.

Ist es erforderlich, dass Wissenschaftler direkt auf Politiker und politische Institutionen zugehen?

Vielleicht nicht direkt erforderlich, aber im allgemeinen doch hilfreich bei Themen, über die Politiker schlecht oder nur wenig informiert sind. Zeit und Aufmerksamkeit sind in der Politik sehr knappe Ressourcen. Renommiertere und ideenreiche Wissenschaftler besitzen ein Zahlungsmittel, welches Aufmerksamkeit kaufen kann. Jedoch müssen sie sich darüber im Klaren sein, dass dieses Zahlungsmittel an Wert verlieren kann, wenn sie es übertreiben.

Was begründet gute Wissenschaft?

Max Weber hat einmal geschrieben, dass das Ziel eines Wissenschaftlers darin besteht, zu versuchen, seine eigenen Forschungsergebnisse zu widerlegen. Somit ist gute Wissenschaft eine

kritische Wissenschaft, auch im Bezug auf Dinge, die man selbst erforscht hat.

Was wäre Ihr Rat für junge Forscher, die zu Klimawandel und Sicherheit forschen möchten?

Sie sollen nicht denken, dass dies auf weite Sicht ein großes Forschungsgebiet darstellen wird. Sie sollten sich eine gute Grundausbildung im Bereich der Friedens- und Konfliktforschung sowie weiteren Fachbereichen aneignen, die einen direktem Bezug zu den Folgen des Klimawandels haben: beispielsweise Geografie, Hydrologie oder Meteorologie. Auch Feldstudien zu einen bestimmten Fall oder Fallgruppen wären hier mein Rat!

Was würden Sie mit einer zusätzlichen Million Euro für Ihre Forschung tun?

Da würde es mir sehr schwer fallen, mich zwischen einer Vielzahl von Ideen entscheiden zu müssen. Eine Idee wäre, einige tiefgehende Vergleichsstudien über den Einfluss der Umweltveränderung auf gewaltsame Konflikte in der Sahelzone zum Zeitpunkt der großen Dürre in den späten 70er / frühen 80er Jahren zu fördern. Eine andere Idee wäre, eine Forschungsgruppe für überregionale Migration, die durch die Umwelt herbeigeführt wurde, aufzustellen und dabei Friedens- und Konfliktforscher mit Migrationsexperten zusammenzubringen. Eine dritte Idee: Eine große Studie ins Leben zu rufen, die sich mit den Auswirkungen von Naturkatastrophen beschäftigt. Das Ziel: herauszufinden, wie Konflikte nach solchen Katastrophen verhindert werden können und wie man damit umgehen kann.

Das Interview wurde von geführt von Prof. Dr. Mike S. Schaefer, Leiter der Arbeitsgruppe "Media Constructions" am KlimaCampus Hamburg und Prof. Dr. Hans von Storch, Leiter des Instituts für Küstenforschung am Helmholtz-Zentrum Geesthacht.

1 Weitere Informationen zum Thema z.B.: M. Brzoska (2009): The Securitization of Climate Change and the Power of Conceptions of Security, Sicherheit und Frieden, **27** (3), S. 137-145.